

JUICIO DE AMPARO

514

QUEJOSA: DESART MX, S.A.  
de C.V.

CUADERNO PRINCIPAL

C. JUEZ SEGUNDO DE DISTRITO DEL CENTRO  
AUXILIAR DE LA PRIMERA REGIÓN.

[REDACTED], abogado autorizado de la quejosa en términos amplios y con la personalidad que tengo reconocida en el juicio de amparo [REDACTED], radicado ante ese Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región, con el debido respeto, comparezco y expongo.

Mediante acuerdo de ese H. Juzgado de Distrito, publicado en las listas del día 6 de mayo de 2019, se da vista con el oficio remitido por la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios (COFEPRIS), a través del cual formula diversas manifestaciones y hace valer una causal de sobreseimiento en el presente juicio de amparo.

Por lo anterior, estando dentro del plazo otorgado por ese H. Juzgado de Distrito, se hacen valer las siguientes:

**MANIFESTACIONES RESPECTO DEL OFICIO  
DE FECHA 29 DE ABRIL DE 2019, DE LA COFEPRIS.**

**PRIMERA.-** Señala la COFEPRIS que al haberse dejado sin efectos los Lineamientos reclamados a dicha Comisión, mediante oficio SOO/134/2019, los actos reclamados tanto al Comisionado Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios y al Subdirector Ejecutivo de Legislación y Consulta de la Coordinación General Jurídica y Consultiva son inexistentes y, por lo tanto, deberá sobreseer en el juicio.

Sin embargo, basta la simple lectura de la demanda de amparo, en el Capítulo de Actos Reclamados y el de Autoridades Responsables, para que ese H. Juzgado de

ESCANEADO

9 MAY 2019

Distrito pueda advertir con facilidad que la manifestación formulada por la COFEPRIS resulta infundada.

Ello es así, pues los Lineamientos no fueron los únicos actos que se reclamaron a las autoridades de la COFEPRIS, por lo que resulta por demás infundado que, ahora, merced a la revocación de los citados lineamientos resulten inexistentes los actos señalados en la demanda de amparo.

Así, por ejemplo, en el Capítulo de Actos Reclamados de la demanda de amparo, en el punto C) se señaló, específicamente, lo siguiente:

"C) Del Subdirector Ejecutivo de Legislación y Consulta de la Coordinación General Jurídica y Consultiva de al COFEPRIS, se reclama la emisión y expedición del oficio numero 83300EL040837, de fecha 17 de diciembre de 2018 y notificado a mi representada el 7 de enero de 2019, a través del cual, de forma por demás inconvencional e inconstitucional, negó la autorización solicitada así como aplicó las normas generales señaladas en los apartados A y B anteriores".

Por lo tanto, basta la simple lectura de la demanda de amparo, para tener por infundada la causal de improcedencia que hace valer la COFEPRIS en el oficio de 29 de abril de 2019, ya que la emisión de los Lineamientos no fue el único acto reclamado a esa autoridad.

**SEGUNDA.-** Adicionalmente, hay que tomar en cuenta que en el oficio 83300EL040837, reclamado al Subdirector Ejecutivo de Legislación y Consulta de la Coordinación General Jurídica y Consultiva de al COFEPRIS, no sólo se reclamó por vicios propios sino que, adicionalmente, se reclamó en virtud de que, a través del mismo, se aplicaron diversas disposiciones normativas de la Ley General de Salud, del Código Penal Federal y los Lineamientos de la propia COFEPRIS.

En virtud de lo anterior, resulta infundada la causal de improcedencia hecha valer por la COFEPRIS mediante oficio de 29 de abril de 2019, ya que aún para el caso del acto reclamado del Titular de la COFEPRIS, los numerales reclamados de los Lineamientos, fueron aplicados implícitamente a través del oficio 83300EL040837 y la materia del mismo, subsiste aún al haberse revocado los lineamientos.

En efecto, la revocación de los Lineamientos sólo será aplicable a las solicitudes que se encuentren en trámite y pendientes de resolverse por la COFEPRIS al momento de resolverse el procedimiento administrativo correspondiente; sin embargo, si el acto administrativo ya se emitió -como es el caso- y en el mismo se aplicaron implícitamente los Lineamientos, no han quedado "inexistentes" los actos reclamados en el juicio de amparo.

Lo anterior, pues la autoridad al momento de emitir el oficio 83300EL040837, aplicó implícitamente los Lineamientos -junto con el sistema normativo impugnado- por lo que dicho sistema rige la situación jurídica del ahora quejoso hasta la conclusión definitiva del juicio de amparo que ahora nos ocupa.

Tan no han quedado "inexistentes" los actos reclamados, que la propia autoridad **no ha revocado el oficio 83300EL040837**; es decir, que derivado de la revocación de los Lineamientos que llevó a cabo mediante oficio SOO/134/2019, **no se ha notificado a la quejosa acto administrativo alguno que deje sin efectos el oficio 83300EL040837 -reclamado en el juicio de amparo-, por lo que el mismo subsiste plenamente y así deberá ser considerado por ese H. Juzgado de Distrito.**

Por lo expuesto, a Usted C. Juez de Distrito, atentamente solicito se sirva:

**ÚNICO.-** Tenerme por desahogada la vista ordenada mediante acuerdo publicado el 6 de mayo de 2019 y, en consecuencia, declarar infundada la causal de improcedencia y sobreseimiento hecha valer por la autoridad responsable.

**PROTESTO LO NECESARIO.**

Ciudad de México, al día de su presentación.